



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2008

VII Legislatura

Número 21

**SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2008**

ORDEN DEL DÍA

I. Moción 101, sobre situación de trato discriminatorio con la Región de Murcia tras autorizar el Gobierno central el trasvase del Ebro a Barcelona, formulada por don Juan Carlos Ruiz López, del grupo parlamentario Popular.

* Enmienda de totalidad presentada por el grupo parlamentario Socialista.

* Enmienda de totalidad presentada por el grupo parlamentario Mixto.

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas y 10 minutos.

I. Moción 101, sobre situación de trato discriminatorio con la Región de Murcia tras autorizar el Gobierno central el trasvase del Ebro a Barcelona.

El señor **Ruiz López**, del G.P. Popular, defiende la moción. 759

El señor **Saura García** defiende la enmienda de totalidad presentada por el G.P. Socialista 761

El señor **Pujante Diekmann** defiende la enmienda de totalidad presentada por el G.P. Mixto..... 762

El señor **Ruiz López** interviene en el turno para fijar el texto de la moción.....764

Se somete a **votación** la Moción 101766

En el turno de explicación de voto, intervienen:

El señor **Pujante Diekmann**.....766

El señor **Saura García**.....766

El señor **Ruiz López**.....767

Se levanta la sesión a las 12 horas.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Se abre la sesión.

Orden del día: debate y votación de la [Moción sobre situación de trato discriminatorio con la Región de Murcia tras autorizar el Gobierno central el trasvase del Ebro a Barcelona](#), formulada por don Juan Carlos Ruiz López, del grupo parlamentario Popular.

A dicha moción se han presentado dos enmiendas a la totalidad formuladas por don José Ramón Jara Vera, del grupo parlamentario Socialista, y don José Antonio Pujante Diekmann, del grupo parlamentario Mixto.

Tiene la palabra, por parte del grupo parlamentario Popular, don Juan Carlos Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, ¿a qué hemos venido aquí? Simple y llanamente a responder a una pregunta: ¿somos todos los españoles iguales para el Gobierno del señor Zapatero, sí o no? Tan fácil como eso, tan fácil como responder a esa pregunta.

Lo que parece claro es que para el Gobierno socialista del señor Zapatero la respuesta es que no. ¿Y para ustedes, señores de la oposición, qué tienen que decir? ¿Tenemos los mismos derechos? ¿Se nos deben dar las mismas oportunidades? ¿Somos todos iguales?

Si no votan a favor de esta iniciativa que hoy les presento en nombre del grupo parlamentario Popular es que no creen en esa igualdad o no les dejan decirlo en público.

Deberían ustedes responder aquí esta mañana: si hay trasvase del Ebro para Barcelona, ¿por qué no lo hay para la Región de Murcia y para la cuenca del Segura? ¿Y por qué lo que ahora se intenta aprobar para Cataluña se ha negado reiteradamente a la región?

Señorías de la oposición, hoy ustedes pueden convertir en un problema lo que, sin embargo, es una gran oportunidad. La oportunidad que hoy no se puede desaprovechar es la de mandar un mensaje inequívoco de unidad para que nadie, ni siquiera el Gobierno de España, nos dé un trato discriminatorio a la Región de Murcia. Así lo ven los murcianos, así lo ve la calle, y si ustedes no lo ven así es porque, tal y como han expresado reiteradamente las urnas, cada vez están más alejados de la realidad de la Región de Murcia.

Señorías, salgan y pregunten, y verán que la esperanza de los ciudadanos de la Región de Murcia se mezcla con la indignación: la esperanza de que por fin llegue agua del Ebro a la Región de Murcia y la indignación que provoca su Gobierno permitiendo que este trasvase sólo sea para unos pocos; la indignación porque lo impone el tripartito catalán con fondos de nuestros impuestos, y por su actitud, señorías, servil, de no rebelarse ante tal injusticia y tal desigualdad, porque se

callan cuando se autoriza un trasvase del Ebro a Barcelona y no a la Región de Murcia.

Hoy volverán a demostrar que son zapateristas antes que murcianos, porque estoy seguro de que hay muchos socialistas en Murcia que ven con indignación que se nos humille.

Señorías, no tienen criterios, se los cambian y además les engaña su propio jefe. Les han cambiado sus principios antitrasvasistas por los mismos motivos que cambiaron sus principios trasvasistas: la imposición, la exigencia, la carga y el tributo al tripartito catalán. Ya les dijo mi compañero, el portavoz adjunto, el señor Ruiz Vivo, aquella cita de Groucho Marx, que esto es lo que ustedes practican, “éstos son mis principios, y si no les gustan tengo otros”.

Si nos cerraron el grifo del Ebro a los murcianos fue a causa de una consigna de Esquerra Republicana de Cataluña, que consta en el Diario de Sesiones de las Cortes. Es decir, ustedes siempre están en lo mismo, servilismo y renuncia a defender los intereses de los murcianos.

Hoy les volvemos a dar una oportunidad para demostrar lo contrario, porque, señorías de la oposición, ¿cómo se puede entender que haya un trasvase a Barcelona -que a nosotros nos parece bien, quiero que quede clarísimo que al grupo parlamentario Popular le parece bien- y no lo haya para el Levante español? ¿Pero en qué cabeza cabe que se permita ese trasvase a Barcelona y no se permita a la Región de Murcia?

Señorías, es un trasvase para Murcia, para Murcia, para la Región de Murcia, para su tierra, para sus gentes, y ustedes no lo apoyan. ¿Cómo el mismo partido que niega el trasvase a los murcianos, a los valencianos, a los almerienses, puede apoyar y argumentar una decisión diametralmente contraria para justificar el trasvase del Ebro a Barcelona?

Se ha generado, señorías, una clara y flagrante situación de trato discriminatorio con la Región de Murcia que esta Cámara no puede ni debe consentir. El único esfuerzo que está haciendo el Gobierno recién estrenado del señor Zapatero es intentar disfrazar la palabra trasvase. Han llegado a llamarle APA, y no es la asociación de padres de alumnos, señor Marín, como si se tratara de esa asociación le dicen “aportación puntual del agua”; le llaman “cañerías”, como ya dijo el presidente el miércoles; le llaman “tuberías”, le llaman “captación de agua”. ¡Qué disparate, todos sabemos que es un trasvase, todos sabemos que es un trasvase! Pero el diccionario, además de que todos lo sabemos, les ha vuelto a jugar otra mala pasada porque reconoce que es un trasvase. Por lo tanto, llevar agua de la desembocadura del Ebro, que ustedes tantas veces han negado, es sin duda un trasvase digan lo que digan.

Les recuerdo que el término trasvase no estaba en su programa electoral, ni el del Ebro ni el del Tajo ni ningún otro; en el nuestro sí. Un juego de palabras que lo

único que pretende es disfrazar la contradicción, el engaño, porque mientras Rodríguez Zapatero prometía en Zaragoza el pasado 3 de marzo, y cito textualmente porque aquí lo tengo, “No habrá trasvase del Ebro mientras yo sea presidente”, mientras decía esto pactaba con el señor Montilla, que ordenó que se ocultara el trasvase del Segre también a Barcelona para que no se supiera antes de las elecciones del 9 de marzo. Nos han mentido, les han mentido también a ustedes, les obligaron a decir que no al trasvase del Ebro cuando Zapatero y Montilla ya lo tenían pactado antes de las elecciones.

Con tal de no reconocer y rectificar el enorme fracaso que supone el Programa Agua y el inmenso daño que se hizo a España y a la Región de Murcia con la derogación del Plan Hidrológico Nacional, ustedes son capaces de los mayores dislates y las medidas más estafalarias, a saber: transporte de agua en trenes, transporte en barco desde Tarragona, Marsella y Almería, con un coste además mensual de 22 millones de euros por tan sólo 2,6 hectómetros cúbicos. ¡Menos mal que a propuesta, claro está, de los nacionalistas catalanes, el antitrasvasista -ahora parece que trasvasista-Zapatero admite en su discurso de investidura el estudio del trasvase del Ródano! Pero ahora lo que queda claro es que la solución está en el Ebro, la solución está en el Ebro, señorías.

El agua es un bien de Estado y un Gobierno no puede estar dando constantemente palos de ciego en un tema tan importante, máxime cuando en la anterior legislatura no se puso en servicio ni una sola desaladora nueva, y no lo digo yo solo, aquí tenemos un informe que publica un diario nacional: “El Gobierno no ha puesto en servicio en cuatro años ni una sola desaladora nueva”, ni una sola desaladora nueva ha puesto el Gobierno del señor Zapatero, tanto que nos hablan del Programa Agua y su desalación.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, guarde silencio, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

El balance se reduce, señorías, a ampliar la capacidad de dos, la de Alicante y la de San Pedro, y aprovechar la construida en Marbella. Nada más.

Señorías, hoy les traigo yo aquí una iniciativa a la cual es muy difícil oponerse, a la cual ustedes deberían sumarse, que ha sido redactada con el mayor de los respetos para intentar que sus señorías no se sintieran violentadas a la hora de apoyar a la Región de Murcia, y ustedes parece que no lo van a hacer.

Miren, si no votan esta iniciativa, ¿cómo quieren ganar la confianza de los ciudadanos de la Región de Murcia? Si no votan esta iniciativa, ¿dónde está ese eslogan, porque no es más que un eslogan, de murcia-

nismo exigente? Lo que está claro y que hoy demuestran es que lo que practican es un servilismo evidente, eso es lo que hacen ustedes, señorías.

Quede clara la cuestión de que nosotros no estamos poniendo en duda el trasvase de Barcelona, y lo repito otra vez, somos los primeros en defenderlo, nosotros sí creemos en los trasvases, señorías, como ustedes creían también antes en los trasvases y como ahora alguna gente de su partido también cree, y hemos sido los primeros en decirles a todos los españoles que lo que ustedes han comenzado ahora ya debería estar terminado: si ustedes no hubieran derogado el mayor instrumento de vertebración territorial, el Plan Hidrológico Nacional, estaría terminado, señorías, y además estaría terminado con fondos europeos... (voces y aplausos) y estaría hecho con el 85% de los fondos europeos, y no como ahora, que vamos a pagarlo todos los españoles, los murcianos también vamos a pagar ese trasvase, lo vamos a pagar los murcianos también porque ustedes han resucitado lo que también derogaron porque eso estaba en el Plan Hidrológico Nacional en el artículo que ustedes derogaron.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, no insista.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Señorías, la pregunta por tanto es: ¿por qué ese trasvase a Barcelona sí y no a Murcia, a Valencia y Almería? ¿Por qué si derogaron el trasvase del Ebro, que incluía esa conexión con Barcelona, ahora cuando resucitan sólo la parte que le conviene al tripartito catalán, ustedes, representantes de la Región de Murcia, se callan? ¿Por qué lo que nos negaron en el 2005, es decir, poder comprar agua en la desembocadura del Ebro, ahora se le otorga al tripartito catalán y no a la Región de Murcia?

Señorías, ustedes tienen un problema, un grave problema, y es que no escuchan a nadie y ni siquiera se escuchan a sí mismos. Ustedes han sacrificado en el altar antitrasvasista a senadores, a diputados, a alcaldes, a diputados regionales y también a algún dirigente autonómico, lo han sacrificado en ese altar antitrasvasista. Posiblemente lo que ocurra ahora es que le teman más a lo que piensen sus jefes de la calle Ferraz que a lo que piensa la calle murciana.

Hoy, señorías de la oposición, nos plantearán muchas cosas, muchas de las cuales son literalmente nuestras, otras se las propusimos hace tiempo. Pero ésa no es la cuestión, la cuestión es si creen que todos los españoles somos iguales, ésa es la cuestión que debatimos esta mañana aquí, señorías, ¿somos todos los españoles iguales, sí o no?, y eso ustedes hoy lo demostrarán, a ver lo que piensan cuando marquen su voto.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, le ruego que concluya.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, voy terminando, señor presidente.

Pedimos igualdad, pedimos solidaridad, y si ustedes creen en la igualdad, si ustedes creen en la solidaridad, súmense a esta iniciativa, súmense en defensa de los intereses murcianos, súmense por el equilibrio y la solidaridad interterritorial, súmense por coherencia si tienen compromiso con el pueblo murciano por encima de sus intereses partidistas.

En definitiva, señorías, y termino, señor presidente, con esta iniciativa estamos haciendo lo que tenemos que hacer, recoger el clamor y el sentir de todos los murcianos, y respaldar también la labor del presidente de la Comunidad, pero con un objetivo claro, que es que todos los españoles seamos iguales vivamos donde vivamos y votemos a quien votemos.

Muchas gracias. *(Aplausos)*

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno de presentación de la [enmienda de totalidad formulada por el grupo parlamentario Socialista](#).

Tiene la palabra el señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente. Voy a tratar de ser breve.

Es bueno que exista y que se produzca el Pleno de esta mañana, nos parece muy bien, y el Pleno debería, a nuestro juicio, ser un pleno útil, servir para algo, y debería la Asamblea Regional de Murcia tener una posición común en materia de agua para que el resto de la sociedad española, para que el Gobierno de España conozca la posición común de la Asamblea Regional de Murcia. Pero mucho me temo, señorías, que el Pleno y la moción del Partido Popular se han planteado para atacar al Partido Socialista de la Región de Murcia, cosa que me parece legítima, pero desgraciadamente lo útil, lo que tendría que haber sido útil es llegar a una posición común de todos los grupos parlamentarios de esta Asamblea.

Porque desde nuestro punto de vista la transferencia de agua o trasvase (como quieran llamarlo, no tengo ningún problema) a Barcelona, esa transferencia o trasvase de agua a Barcelona debería ser una oportunidad para la Región de Murcia ahora que comienza la legislación, y en ese sentido va nuestra moción. Es decir, que podemos pedirle al Gobierno de España que, una vez resuelto el déficit de agua para beber que se ha resuelto en la legislatura anterior gracias a la inversión multimillonaria en desalinización para esta región, después,

de haber resuelto ese déficit de agua para beber, ahora toca en esta legislatura resolver el déficit de agua para la agricultura y resolverlo ya y en esta legislatura. Por tanto, ése es el planteamiento, es decir, de esta transferencia de agua a Barcelona hacer una oportunidad ahora que comienza la legislatura. Bien.

Decía hace unos segundos que soy pesimista porque el PP lleva su viaje en esta moción y en este Pleno. ¿Cuál es el viaje? El viaje es hacer de ariete contra el Gobierno de España, contra Rodríguez Zapatero y, por ende, contra el Partido Socialista de la Región de Murcia; ése es el viaje de este Pleno y de esta moción.

Y nuestro planteamiento es distinto. Legítimamente nosotros decimos: ¿por qué no planteamos ni sumisión al Gobierno de España ni sumisión a la estrategia del PP nacional y de Rajoy, que es sacar de nuevo el trasvase del Ebro para regar a la Región de Murcia, a Valencia y Almería, cuando usted sabe perfectamente que es un trasvase no rentable y un trasvase cuyo precio del agua para los agricultores es tan alto que no van a poder pagar ese precio del agua y sus explotaciones no van a ser ni rentables ni competitivas? Eso lo sabe usted perfectamente, pero lo que conviene ahora es la estrategia contra el Gobierno de España y contra el PSOE de la Región de Murcia.

¿Por qué no jugamos a defender los intereses de la Región de Murcia por encima de cualquier partido político? ¿Por qué no jugamos a ni sumisión al Gobierno de España ni sumisión a la estrategia de Rajoy y del Partido Popular a nivel nacional? *(Aplausos)*

Porque, señoría, en esto de lo que han hecho los políticos de la Región de Murcia yo podría poner muchos ejemplos, le voy a poner un ejemplo: cuando elevaron el mínimo trasvasable del Tajo-Segura hacia la Región de Murcia en la legislatura de Aznar, el mínimo trasvasable cuando lo elevaron ¿qué dijo Valcárcel, el presidente de la Comunidad Autónoma, qué dijo el Partido Popular de la Región de Murcia? No dijo nada de nada de nada, nada. Por tanto, mire usted, podemos aquí hablar de lo que usted quiera, pero no dijeron nada cuando elevaron ese mínimo trasvasable que ahora lógicamente está en la ley y cuando hay una situación de sequía en la cabecera del Tajo dificulta aún más que llegue agua para la Región de Murcia y para la agricultura de la Región de Murcia. ¿Qué dijo Valcárcel en aquel momento? Nada, nada de nada.

Por eso le decía a usted y les decía a los diputados del Partido Popular que hagamos una oportunidad, y ésa es nuestra moción, una moción que recoge partes de su moción para llegar a un acuerdo, porque, señoría, nuestra solución... *(voces)* el tiempo, el tiempo pondrá a cada cual en su sitio, a cada cual en su sitio...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, un momentito.

Por favor...

SR. SAURA GARCÍA:

A cada cual en su sitio, efectivamente...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, permítame que le ampare en el uso de la palabra. Para pedir silencio al grupo Popular.

Continúe.

SR. SAURA GARCÍA:

Muchas gracias.

A cada cual en su sitio, ya veremos dónde queda cada cual. Bien, no me extendiendo en otra vertiente del debate político.

Pero decía -me han interrumpido pero continúo con el hilo de mi argumentación- que, vamos a ver, ¿es trasvase o no, o transferencia, o cañería el llevar el agua del Cenajo a Yecla y Jumilla para beber en esta legislatura? (*aplausos*) Porque digo yo, ¿no habíamos quedado en que el Gobierno de España no era trasvasista, no habíamos quedado en que el Partido Socialista de la Región de Murcia no era trasvasista? Mire usted, han hecho una cañería (¿es una cañería eso, un trasvase, una transferencia?) desde el Cenajo para llevar agua del Tajo al Segura.

Otra obra, el túnel Talave-Cenajo: ¿eso es una cañería, un túnel, una transferencia o un trasvase? Túnel Talave-Cenajo. ¿Para qué? Para consolidar el trasvase Tajo-Segura porque el Gobierno de España y el Partido Socialista de la Región de Murcia son trasvasistas sin ningún problema, pero por encima de todo... Sí, lo que pasa es que en los mítines no le cuentan eso, señoría, pero la realidad es mucho más amplia. (*aplausos*) El mundo es más complejo y más amplio, no sólo los mítines del Partido Popular.

Termino, señor presidente, o voy terminando, señor presidente. El déficit de agua para el consumo humano se ha resuelto. Barcelona tiene un problema de consumo humano y, como usted ha dicho, nosotros estamos a favor de que eso se resuelva sin ningún tipo de problema. Pero es que en la Región de Murcia eso ya se ha resuelto con inversiones multimillonarias, como decía anteriormente, y con inversiones del Estado, eso no lo ha pagado la Comunidad Autónoma, lo ha pagado el Estado. ¿Por qué, por qué, señorías? Porque lo que hemos hecho ha sido ese murcianismo exigente, lo que hemos hecho ha sido defender los intereses de la Región de Murcia, lo que hemos hecho ha sido pelear para obtener inversiones doblando las inversiones del Estado. Y en esta legislatura no sólo vamos a resolver el problema del agua, sino que vamos a resolver otros problemas también de calado que el PP no resolvió y que miró para otro lado

cuando gobernó en España y gobernaba aquí, en la Región de Murcia.

Ese murcianismo exigente. ¿Por qué no, señorías, por qué no? ¿Qué le impide a usted, señoría, que podamos ahora acordar una moción donde no nos sometamos ni al Gobierno de España ni al PSOE nacional, pero tampoco al PP nacional? Murcianos antes que socialistas o antes que populares, esto es lo que tenemos que hacer. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, un momento.

Señorías, por favor, señorías también de este lado del hemiciclo, guarden silencio.

Y señor Saura, concluya, por favor.

SR. SAURA GARCÍA:

Sí, voy a concluir definitivamente.

Yo sé que el viaje de esta moción y el viaje de este Pleno del PP es otro, es el tratar de hacer de ariete de Rajoy contra Zapatero y contra también el PSOE de la Región de Murcia. Me parece legítimo. Ahora, perdemos una gran oportunidad ahora que comienza la legislatura estatal, ahora que estamos aquí además reunidos para hablar de agua, llegar a un acuerdo y poniendo a la Región de Murcia por encima de cualquier interés de corto plazo y partidista.

Porque, señorías, la solución de esta región se asienta sobre dos pilares, y termino, señor presidente: la desalinización que nos da autonomía en el contexto del cambio climático y el trasvase del Tajo-Segura. El agua que tenga que venir de donde tenga que venir, de donde tenga que venir, no tenemos ningún problema, que se estudie. Del Tajo no la que viene, sino además más, ampliar los caudales. Por tanto, desalinización y consolidación, ampliación, modificación del trasvase Tajo-Segura. Ésas son las soluciones de corto, medio y largo plazo para esta región; y si no, señorías, al tiempo.

Gracias, señor presidente. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.

Turno de presentación de la [enmienda de totalidad formulada por el señor Pujante, del grupo parlamentario Mixto](#).

Tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Señor presidente, señorías:

Coincido ciertamente en que el tema es complejo, y uno puede tener la tentación de abordarlo de manera simplista, como ha venido siendo habitual a lo largo de

estos últimos años, y ciertamente el recurso a la demagogia fácil en el asunto del agua es bastante tentador, sobre todo si proporciona un gran caudal no de agua pero sí indudablemente de votos.

Izquierda Unida tiene una posición clara y nítida en este sentido, una posición coherente, lo ha sido en el pasado, lo es en el presente y lo seguirá siendo en el futuro. Nuestra posición no es en absoluto favorable a los trasvases, a la realización de los trasvases. Sí que defendemos y defenderemos a ultranza el trasvase del Ebro por tratarse de una obra ya realizada, consolidada, medioambiental y económicamente. Perdón, el Tajo-Segura, consideramos que se trata de una obra ya consolidada social y medioambientalmente.

Pero el trasvase que se pretende, el trasvase del Ebro, se trata de una obra, sin embargo, que ya ha sido desautorizada desde el punto de vista técnico, desde el punto de vista medioambiental sobre todo, pero también fundamentalmente desde el punto de vista económico, ha sido claramente desautorizada. En cualquier caso, el debate legítimamente se tiene que producir y no hay ningún complejo en que se produzca el debate argumentado, el debate serio. Pero frente a ese debate argumentado y ese debate serio tenemos como alternativa inevitable el recurso al mensaje fácil, a la demagogia, a la propaganda y a cercenar cualquier posibilidad de debate sobre un asunto que entraña una enorme complejidad.

El agua puede ser entendida en un doble sentido, o bien como un negocio (que así ha sido entendido el agua por parte del Partido Popular y así está en la Ley de Aguas, una concepción del agua entendida como negocio) o bien entendida el agua como un bien público escaso. Nosotros nos apuntamos y creemos en este sentido, tal y como señala la nueva cultura del agua, y que ha sido además avalada por los mayores y mejores expertos en la materia por parte de Naciones Unidas, que la consideración que ha de tener el agua es precisamente la de un bien público escaso y no la de un negocio tal y como se ha planteado.

¿Agua para la Región de Murcia para qué, señorías? Se argumenta en muchas ocasiones que agua para la agricultura, para una agricultura cuyo problema fundamental no es tanto la escasez de agua cuanto una política de precios que hunde la producción agrícola. Toneladas de lechuga se han quedado en nuestros campos sin recoger y que han sido regadas suficientemente, y sin embargo no se pueden vender no por un problema de agua sino por un problema de política de precios.

El agua, efectivamente, que pudiera venir aquí a la Región de Murcia fruto de ese hipotético trasvase del Ebro, de esa quimera que es el trasvase del Ebro a la Región de Murcia, realmente no tendría otro destino lógico como no sea el de los desarrollos turísticos urbanísticos, campos de golf, resorts, que en realidad ése es, en definitiva, el destino que se pretende para esa agua

trasvasada desde el Ebro. Por tanto, la concepción del agua entendida como negocio.

Frente a eso la apuesta de Izquierda Unida-Los Verdes es la de la nueva cultura del agua, la de la gestión de la demanda y el ahorro, y la de establecer una prioridad en sus usos, de tal suerte que, efectivamente, el uso prioritario sea el del consumo humano.

No estamos de acuerdo con el trasvase a Barcelona, no estamos en absoluto de acuerdo con esa obra. Ciertamente es un trasvase pequeño, 62 kilómetros, una inversión pequeña en comparación con lo que se pretende para la Comunidad Valenciana, la Región de Murcia y Almería, si es que realmente hubiese llegado hasta la Región de Murcia y hasta Almería ese hipotético trasvase del Ebro. Pero no estamos de acuerdo, no estamos de acuerdo precisamente por coherencia. Ha habido una mala gestión del agua, una mala planificación de ese escaso recurso en la comunidad catalana, hay contradicciones dentro de Cataluña sobre ese trasvase del Ebro, hay posiciones contrarias a ese trasvase del Ebro hacia Barcelona, y no nos parece razonable, no nos parece coherente el defender esa situación.

Hay alternativas para mejorar la situación de la calidad y del acceso al agua por parte de los ciudadanos de Barcelona, y si tienen que padecer provisionalmente y momentáneamente restricciones en el consumo de agua (como en muchas localidades de nuestro país, del sur, en Andalucía, incluso en la Región de Murcia en época en la que gobernaba el Partido Popular se padeció restricción en el consumo de agua), pues que la padezcan, que la padezcan, que padezcan esas restricciones de consumo de agua los ciudadanos de Barcelona si tienen que padecerla. Evidentemente esa situación, repito, es una situación normal que ha ocurrido en otros lugares de nuestro país y se trata de una situación provisional en cualquier caso. Y ésa es la posición, a nuestro juicio, más coherente.

Vamos a ver, se plantea aquí una posición, a nuestro juicio, por parte del grupo parlamentario Popular que, sin duda alguna, entraña enormes contradicciones, y entraña enormes contradicciones porque se plantea ahora el trasvase del Ebro como alternativa o como compensación por ese trasvase, pequeño trasvase, a Barcelona, con el que nosotros, repito, no estamos de acuerdo, y coincidimos en la crítica en el sentido de que puede suponer una situación de discriminación. ¿Pero el Partido Popular de Aragón está de acuerdo con la propuesta que ustedes están haciendo aquí? ¿El señor Rajoy está de acuerdo con esa propuesta cuando precisamente condiciona cualquier trasvase del Ebro a la región (que nunca ha hablado explícitamente de trasvase del Ebro, ha hablado genéricamente de trasvase, ha hablado genéricamente de trasvase), pero en cualquier caso lo condiciona al cumplimiento del Pacto del Agua de Aragón, y el cumplimiento del Pacto del Agua de Aragón si lo estudiamos pormenorizadamente hace inviable, en el corto y en el

medio plazo, el trasvase del Ebro a la Región de Murcia. Por tanto, no planteen ustedes una posición que resulta de todo punto demagógica.

¿Pero qué piensa la señora Cospedal, qué es lo que dice la señora Cospedal, qué es lo que dice el Partido Popular en Castilla-La Mancha? Dice que bueno, que sí, que el trasvase de Barcelona le parece bien, pero que el trasvase Tajo-Segura a la Región de Murcia no le parece bien, que hay que cortarlo. Ustedes han abierto la caja de Pandora precisamente con esa guerra del agua territorial y están poniendo en serio riesgo el trasvase Tajo-Segura. Ustedes van a ser los responsables de una situación en la cual se pueda plantear en el futuro el cierre del trasvase Tajo-Segura, precisamente por haber abierto esa caja de Pandora.

Frente a esa situación, señorías, lo más razonable, lo más sensato es apostar por los principios de la nueva cultura del agua en primer lugar, y en segundo lugar plantear, como reiteradamente ha planteado mi grupo parlamentario, la necesidad de un pacto de Estado en torno al agua, y para ello sería urgente la convocatoria por parte del presidente del Gobierno de la nación de una reunión o conferencia, como se le quiera denominar, de los presidentes de todas las comunidades autónomas para abordar con seriedad el problema del agua en el conjunto del Estado y llegar a un acuerdo de Estado, porque no cabe otra opción, no cabe otra posibilidad. ¿O creen ustedes que se va a conseguir el agua con la guerra permanente con Aragón, con la guerra permanente con Cataluña, con la guerra permanente con Castilla-La Mancha? ¿Se va a conseguir el agua? ¿Tiene peso específico la Región de Murcia para conseguir realmente eso? Ni siquiera, y eso lo decía...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, le ruego que concluya.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy concluyendo.

...lo decía un ex dirigente de mi formación política, un ex diputado de mi formación política, la única razón por la que le hubiese gustado hipotéticamente que ustedes hubiesen ganado las elecciones en nuestro país, en España, es precisamente para que los ciudadanos hubiesen comprobado directa y claramente cómo ustedes no hubiesen llevado a cabo en absoluto el trasvase del Ebro.

Nada más.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.
Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Mire, señor Saura, usted llama al diálogo esta mañana aquí y yo le recuerdo que quien inició el diálogo fue el grupo parlamentario Popular, y usted eso no lo ha dicho. Pero también le recuerdo que el miércoles pasado usted dio una rueda de prensa donde dijo según los medios de comunicación, confirmó que no hay acuerdo entre el PP y el PSOE, y usted lo dijo públicamente a los medios de comunicación. Por lo tanto, a nosotros nos pide diálogo, que lo ofrecimos, que lo iniciamos, ¿y usted, que lo cierra, sube a esta tribuna a pedir diálogo y a pedir un consenso? Pero, bueno, no engañe usted a esta Cámara, sea usted más coherente a la hora de hacer planteamientos, a la hora...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Guarden silencio, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Yo creo que o no me he explicado bien o usted no me ha entendido. No, no, si se lo voy a dar ahora mismo, tengo aquí argumentos de sobra.

Mire usted, nosotros lo que hemos planteado aquí, y eso es lo que también creo que usted tampoco ha entendido, es si en España somos todos iguales, si el Ebro sí o el Ebro no, si la solidaridad debe primar, si se tiene que cumplir el artículo 14 de la Constitución española, que habla de la igualdad entre los españoles, eso es de lo que estamos hablando aquí esta mañana.

Miren, yo, y entienda que lo digo con el mayor de los respetos, no entiendo cómo usted trae esa propuesta que trae esta mañana aquí a la Cámara cuando usted ayer en un órgano de su propio partido la retiró y, sin embargo, apoyó una que le mandaron desde Madrid. Realmente no entiendo cómo usted defiende eso hoy. *(Aplausos)*

Mire, yo ayer les emplacé para que se pronunciaran y por lo visto tenían otras cosas más importantes que hacer.

Señor Pujante, yo estoy de acuerdo con usted en una cosa: en que es un trasvase. Efectivamente, usted lo dice claramente, es un trasvase, estamos de acuerdo. Pero usted ha dicho un par de cosas aquí que no son ciertas y se lo explico.

En primer lugar, ustedes no siempre han estado contra los trasvases, no es cierto. Ustedes junto con el Partido Socialista y con el Partido Popular estábamos organizando una manifestación en la Región de Murcia a favor del trasvase del Ebro y ustedes... el señor Dólera estuvo en la reunión conmigo y con el señor Ramón Ortiz preparando esa reunión en la sede de la Cámara Agraria. Luego no es cierto lo que usted dice.

Y además le digo más, ustedes dicen que no están

de acuerdo. Usted conoce a Pedro Antonio Ríos, ¿verdad?, hoy publica un artículo donde dice: “Creo que la decisión del Gobierno de la nación de un trasvase de 50 hectómetros de Tarragona a Barcelona para el abastecimiento de la ciudad es valiente y supone una respuesta rápida y sin esperar a la constitución definitiva”. Esto es Izquierda Unida. Pónganse ustedes de acuerdo, son pocos, mal avenidos y al final no sabremos qué es lo que pasa... (*Aplausos*)

Miren, se nos dice que el trasvase del Ebro es un trasvase inviable y yo les voy a demostrar con una hojita fácilmente si es viable o no es viable: aquí tienen ustedes los caudales del Ebro, esto rojito sería el trasvase, no a la Región de Murcia sino a todo el Levante español, 1.050 hectómetros cúbicos, fíjense ustedes si hay agua suficiente y si esto dejaría seco al trasvase del Ebro. ¿Ustedes creen que esto dejaría seco al trasvase del Ebro, ustedes dicen que esto es inviable? Pues así al final les va.

Se ha hablado del precio. ¿Cuál es el precio que se ha fijado para este trasvase? ¿Se ha hecho un trasvase, se está haciendo un trasvase sin ni poner el precio, sin ni poner el precio?

Además dicen (no, si ahora voy con lo de beber) que es puntual y que esto es sólo para cuando haya sequía. Pero yo lo que tengo aquí es: “El PSOE defiende que la tubería hasta Barcelona sea permanente”, eso lo dice el PSOE, no lo dice el Partido Popular. (*Voces*)

Y además...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Y además ustedes dicen que...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Dicen que en la Región de Murcia no hay restricciones. ¿Y el regadío, es que el regadío no tiene restricciones? ¿Y esas entre 70.000 y 100.000 familias que dicen los sindicatos que dependen del agua? Ésas no tienen restricciones, ¿verdad? ¿Y el daño medioambiental y los árboles que se están secando? Ésos son frutales, esos árboles son también de la Región de Murcia.

Mire usted, la indignación está en la calle y a ustedes parece que no les llega, ustedes siguen encerrados en sus despachos, pero los apoyos al trasvase siguen llegando: “La CROEM lamenta que el trasvase responda a presiones políticas de quienes antes se mostraron

contrarios”; “Asaja-Murcia pide a Zapatero un trasvase para Murcia igual que el de Cataluña”, sí, sí, Asaja; UGT: “Se ha sentado un precedente con este trasvase y los murcianos, porque voten a otro partido político distinto, no tienen menos derechos a conseguir el agua que los catalanes”, eso lo dice UGT (*aplausos*); “Empresarios piden un pacto de Estado porque Murcia y Valencia tienen los mismos derechos”; “Consumidores valoran el trasvase del Ebro a Barcelona y piden el mismo trato a la Región de Murcia”. Ésta es la sociedad...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, le ruego que concluya.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, voy terminando, señor presidente.

Ésta es la sociedad a la que ustedes le dan la espalda, de la que ustedes no quieren saber nada.

Dicen que es un “trasvase trampa”, y no es cierto. No es cierto que ustedes sigan no defendiendo los trasvases, he dicho que Zapatero dijo que no había trasvases y que él no defendía los trasvases trampa. Aquí dicen los propios ecologistas, que tampoco son del Partido Popular, creo yo, que éste es un trasvase trampa desde el Ebro.

Miren, y dicen que ésta es agua de boca, pero les recuerdo que ustedes están haciendo un trasvase a Lérida para regadío de 342 hectómetros cúbicos, para regadío. Y aquí hay una foto que ustedes conocerán de un dirigente socialista suyo y una ex ministra haciendo... ¿qué están haciendo?, el trasvase al Guadiana. ¿Para qué es este trasvase? ¿Por qué se permite este trasvase, por qué se permite este trasvase del Guadiana... (*voces*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, un momento.

Señorías, señorías, cada uno ha tenido su turno. Permitan que concluya el señor Ruiz.

Gracias.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, voy terminando, termino ya, señor presidente.

¿Por qué se permite ese trasvase? Porque usted cuando era diputado nacional y su grupo Socialista cambiaron la Ley del Plan Hidrológico Nacional y cambiaron cuando decía “la cuenca del Tajo” por “la Comunidad de Castilla-La Mancha”, y se está yendo agua del Tajo al Guadiana.

Miren, la verdad es que ustedes tienen muy poca coherencia. Ustedes decían que no eran trasvasistas, pero lo que sí han hecho es hacer trasvases para quien a ustedes les conviene, y eso es lo que nosotros no pode-

mos consentir como región y eso es lo que nosotros tenemos que decir esta mañana conjuntamente, conjuntamente tenemos que decir que ya está bien que se nos trate de esa manera.

Y por eso, y ya termino definitivamente, señor presidente, les digo lo que les dije al principio, aquí ya no es un tema sólo de agua, es un tema de igualdad, y a la Región de Murcia se le tiene que tratar al menos igual que a Cataluña, como a todos los españoles, y eso es lo que nosotros proponemos esta mañana aquí y esto es lo que nosotros les pedimos a ustedes que voten, y si no lo hacen, como digo, volverán a ser, como siempre, socialistas y zapateristas antes que murcianos. *(Aplausos)*

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, concluido el debate vamos a proceder a someter a votación... ¿Señor Saura?

SR. SAURA GARCÍA:

Sí, es cuestión de orden relativa al debate. No se ha pronunciado el Partido Popular sobre la moción alternativa y una propuesta de acuerdo que nos gustaría a nosotros, lógicamente, si hay voluntad de acuerdo... no se ha pronunciado el Partido Popular y nos gustaría que se pronunciara sobre nuestra moción alternativa, porque si no, voy a entender que el PP no quiere un acuerdo con el PSOE.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

La posición que ha manifestado el señor Ruiz, en mi opinión, es inequívoca en defensa y mantenimiento de su propuesta. En cualquier caso, tiene la palabra.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, lógicamente, presidente, nosotros mantenemos nuestra propuesta. Lo que no he oído tampoco ha sido la posición del grupo Socialista, que parece clara, yo la sobreentiendo en su debate, que han querido quedarse con esa moción que tiene algunos retazos de lo que es la nuestra, pero que en definitiva no presenta lo que nosotros hemos presentado, ¿somos todos los españoles iguales, sí o no? Eso es lo que dice nuestra moción. *(Voces)*

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

El texto que se va a someter a votación lo conocen todas sus señorías y no hay duda. Por lo tanto, se somete, concluido el debate, a votación ese texto.

Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones.

Señorías, guarden silencio, por favor. Resultado de la votación: veintiséis votos a favor, catorce en contra y ninguna abstención. Por lo tanto, la moción queda aprobada.

Señorías, se solicita turno de explicación de voto y el señor Pujante lo tiene.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Sí, muchas gracias.

Hemos votado que no a esta moción que plantea el grupo parlamentario Popular por tratarse nuevamente más de un recurso a la demagogia y a la propaganda del "Agua para todos", que al final y al cabo del tiempo confío en que los ciudadanos acabarán dándose cuenta de las mentiras que entraña dicha propuesta.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio, por favor.

SR. SAURA GARCÍA:

Sí, por dos razones hemos votado en contra: la primera razón es porque el Partido Popular no ha querido llegar -se ha demostrado- a un acuerdo con el Partido Socialista fundamentalmente porque anteponen los intereses del PP de Rajoy a los intereses de la Región de Murcia; y la segunda razón es que a mí personalmente el presidente de la Comunidad Autónoma (que, por cierto, hoy debería haber estado aquí, no sé dónde está, como además diputado regional tenía que haber estado aquí, pero...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

...a mí me ofreció, y yo estuve de acuerdo, llegar a un acuerdo de mínimos en defensa de los intereses de la Región de Murcia en materia de agua, ése es el acuerdo de mínimos al que tendríamos que haber llegado hoy, valga la redundancia, en este Pleno, pero se ha demos-

trado que el PP antepone los intereses del PP nacional a los intereses de los murcianos y las murcianas.

Gracias, señor presidente. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

Gracias, señor Saura.

Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, gracias, presidente.

Hemos votado que sí lógicamente a nuestra iniciativa después de haber intentado el consenso, después de haber demostrado públicamente en esta tribuna que quien rompió el diálogo fue el grupo Socialista, que no

ha sido el grupo parlamentario Popular. Ha quedado claro que la oposición no ha querido pactar. Hoy no se trataba de hacer un gran pacto del agua, sino que, ante una oportunidad, como he explicado en mi iniciativa, que se abre por parte del Gobierno de España de que haya trasvases del Ebro, la Región de Murcia no puede quedar al margen.

Y hemos votado que sí porque no vamos a consentir desde el grupo parlamentario Popular que a nosotros se nos trate peor que a otros ciudadanos de España, como es Cataluña.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Ruiz.

Señorías, se levanta la sesión.

ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA
SUSCRIPCIONES A LAS PUBLICACIONES OFICIALES

* * *

- Suscripción anual al **Boletín Oficial:** 24 €(IVA incluido)
- Suscripción anual al **Diario de Sesiones:** 27 €(IVA incluido)
- Números sueltos: 0,60 €(IVA incluido)

- El importe de la suscripción se abonará mediante talón nominativo, giro postal o transferencia a la cuenta corriente N.º 33000-4500-3237-6, abierta en Cajamurcia, C/ Angel Bruna, s/n, de Cartagena.

Edita: Servicio de Biblioteca, Archivo, Documentación y Publicaciones de la Asamblea Regional de Murcia
Imprime: Asamblea Regional de Murcia. Dep. Legal MU-138-1987 ISSN 1131 - 770X